

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 121 / 380 Di

24 iunie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 121 din 25.08.2023
depusă de Starîș Anatolie privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Slusarenco Svetlana,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești din 25.08.2023, înaintate de către Starîș Anatolie privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744)

CONSTATĂ:

ÎN FAPT, autorul sesizării, veteran al BPDS „Fulger”, deține o hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție prin care autoritățile locale sunt obligate să îi acorde spațiu locativ.

Menționează că, deși procedura de executare a fost inițiată în iulie 2011, hotărârea a rămas neexecutată până în prezent sub pretextul lipsei fondului locativ disponibil, invocate de Primăria mun. Chișinău.

Astfel, sesizantul invocă încălcarea drepturilor sale fundamentale, garantate de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Autorul sesizării invocă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a epuizat toate pârghiile legale și măsurile de constrângere necesare pentru a asigura executarea silită.

În perioada 2022-2023, petiționarul a înaintat multiple cereri solicitând intervenția executorului pe lângă autoritățile debitoare pentru a evita o eventuală condamnare a statului la CtEDO.

Indică că i-a solicitat executorului judecătoresc expres sesizarea instanței de judecată pentru stabilirea modului de executare, însă demersul nu a fost realizat de către executor.

De asemenea, s-a cerut întocmirea unor procese-verbale contravenționale în privința factorilor de decizie responsabili din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

Executorul judecătoresc a manifestat pasivitate, refuzând să ofere răspunsuri la cererile înaintate sau să întreprindă acțiunile procesuale solicitate.

Această conduită este calificată în sesizare drept o încălcare gravă și sistematică a obligațiilor profesionale și a normelor deontologice.

În final, se solicită Colegiului Disciplinar verificarea dosarului de executare și aplicarea sancțiunii de retragere a licenței de activitate a executorului vizat.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) **indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. XXX-620/2012.

Din cele statuate de petiționar, Colegiul disciplinar reține că, potrivit încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXXX s-a dispus a intenta menționată.

Prin răspunsul primit de la primăria municipiului Chișinău, din 20.03.2012, s-a adus la cunoștința executorului judecătoresc XXXX XXXXXX că la moment executarea hotărârii instanței nu poate fi posibilă din cauza lipsei spațiu locativ liber în municipiul Chișinău.

De asemenea, sesizantul invocă că potrivit prevederilor Codului de executare, dacă efectuarea actelor de către creditor este imposibilă, iar debitorul refuză executarea hotărârii, executorul judecătoresc încheie un proces-verbal și se înaintează un demers instanței de judecată care a adoptat hotărârea pentru a schimba modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitor.

Subsecvent, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești reține că, deși petiționarul și-a exprimat dezacordul în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXXX că nu întreprinde nimic pentru executarea titlului Executoriu, dar la petiția înaintată în adresa Colegiului Disciplinar **nu a anexat nici o dovadă care să confirme/infirmă acest fapt.**

În consecință, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința inacțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei (ex.: documentul executoriu, încheierea privind intentarea procedurii de executare, încheieri/decizii ale instanțelor de judecată, etc.) care să permită membrilor Colegiului să analizeze pretensele inacțiuni ale executorului judecătoresc prin prisma existenței sau inexistenței abaterilor disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temeii al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Starîș Anatolie, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.121 din 25.08.2023, înaintată de petiționarul Starîș Anatolie, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Starîș Anatolie că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela